



Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt.

1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. - www.bmsk.hu - Tel: +36 1 325 1750 - Fax: +36 1 325 1751

Szám: BMSK-VII-699/0031/2013.

Tárgy: előzetes vitarendezés

Ügyintéző: Jaros Balázs

Telefon: 471-4198

Fax: 471-4290

«Cégvez»

«cégnév»

«cím»

Fax: «Fax_száma»

E-mail: «Email_címe»

Tisztelt Címzett!

A Nemzeti Sportközpontok (1146 Budapest, Istvánmezei út 3-5.), mint Ajánlatkérő által meghirdetett „Szeged-Maty-ér alatti Olimpiai Központ felvonók utólagos beépítése és 'D' jelű épületrész bővítése” tárgyú nemzeti értékhatárt elérő, KÉ-23994/2013 iktatószámon megjelent nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatban a T-Invest' 91 Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 79. § (3) bekezdésében foglaltak alapján - az Ajánlatkérő képviseletében eljárva – megküldjük a vitarendezési kérelmet (1. számú melléklet) és Ajánlatkérő kérelemmel kapcsolatos álláspontját a csatolt 2. számú mellékletbe foglalva.

Ajánlatkérő jelen levelet a Kérelmezőn kívül megküldi valamennyi Ajánlattevő részére.

Budapest, 2014. március 06.

Tisztelettel:

BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési,
Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt.
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.
2.

Dr. Medvigy Mihály
vezérigazgató

Melléklet:

- 1. számú melléklet: Vitarendezési kérelem (3 oldal)
- 2. számú melléklet: Ajánlatkérő álláspontja (3 oldal)

T Invest '91 Kft.

Dátum: 2014. március 3.

1. SZ. MELLÉKLET

Ügyintéző: Tóth István

6724 Szeged, Ósz u. 11. T/F: (62) 468 945
e-mail: tinvest@investel.hu**BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt**
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.**Jaros Balázs részére**e-mail: Jaros.Balazs@bmsk.hu

Fax: +36 1 471 4290

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem (3. oldal)**Tisztelt Ajánlatkérő !**

A 2013.12. hó 26. napon közzétett, KÉ 23994/2013 iktatószámom megjelont „Szeged -Maty-ér alatti Olimpiai Központ felvonók utólagos beépítése és „D” jelű épületrész bővítése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás kapcsán a 2011.évi CVIII. tv (Kbt) 79.§-a alapján előzetes vitarendezést kezdeményezünk – figyelemmel a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontjára, az Ajánlatkérő által 2014. február 28.napján történt BMSK-VII-699/0026/2014.sz. tájékoztató levél megismerést, mint jogsértő eseményről való tudomásszerzést követően – az alábbi indokokkal.

Ajánlatkérő tájékoztató levelének 1. sz. melléklete (Ajánlatkérő határozata – 4 oldal) bevezető részében a következő szerepel: A T-Invest '91 Kft. Ajánlattevő ajánlatának a Kbt.74. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilváníásáról a „Szeged-Maty-ér alatti Olimpiai Központ felvonók utólagos beépítése és „D” jelű épületrész bővítése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban.

Az Ajánlatkérő intézkedése törvénysértő, az alábbi okok miatt:

Az írásos értesítésükben foglaltak szerint ajánlatunk érvénytelenségét - feltéve, de nem megengedve, hogy a leírt indoklás megalapozott lenne – T. Ajánlatkérő a Kbt. 74.§(1) bekezdés e) pontja alapján állapította meg arra alapítottn, hogy az nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiekből semmiképpen sem következik azonban, hogy ajánlatunk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont alapján nem az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalommal történt benyújtás miatt lenne érvénytelen. Azzal az indokolással részletezve, hogy Ajánlattevő a szakmai ajánlatában beadott költségvetését a költségvetési kiírástól és a kiegészítő tájékoztatás keretében feltárára kerülő kiegészítő tételek megajánlását a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontjában rögzítettek tilalomba ütköző módon módosította.

A T-Invest'91 Kft., mint Ajánlattevő ajánlati ára nettó 76.667.759.-Ft, mely az ajánlatok bontási eljárása során az 5 db beérkezett ajánlat bontása során került megismerésre Ajánlatkérő számára.

T-Invest '91 Kft.
6724 Szeged, Ósz u. 11.
Telefonszám: 13580234-2-06

Dátum: 2014. március 3.

T Invest '91 Kft.

Ügyintéző: Tóth István

6724 Szeged, Ősz u. 11. T/F: (62) 468 945
e-mail: tinvest@investel.hu

Ajánlatkérő az ajánlatkészítés során többször kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevői kérdések alapján, az árazatlan költségvetési kiírást többször módosította, azt védett, nem módosítható, formában az ajánlattevők részére elektronikusan megküldte, a Kbt. 49.§. 2. bekezdéscét (Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani) követve, amiben szerepeltek a kivitelezéshez nem szükséges, kiegészítő költségvetésben is szereplő tételek.

Ajánlatkérő a dokumentációban „Bármelyik költségvetési tétel mennyiségének átírása, bármelyik tétel díjának „0”-val történő szerepeltetése, bármelyik tétel nem szerepeltetése vagy plusz tétel szerepeltetését” jelölte meg érvénytelenségi kitételként.

Álláspontunk szerint cégünk a fentieknek eleget tett, az Ajánlatkérő által megküldött árazatlan költségvetést árazta be ajánlatában, változatlan szöveggezéssel, tételekkel ebből fakadóan változatlan műszaki tartalommal, „plusz tétel” szerepeltetése nélkül.

Ajánlatkérőt kérjük, hogy a levelükben hivatkozott érvénytelenség megállapítását semmisítse meg, az alábbiak figyelembe vételével:

A jelzett tétel nem „0”-val történő szerepeltetése (a+d összesen nettó 329 000,- Ft) az ajánlati árra nagyságrendileg (nettó 76 667 759,- Ft) viszonyítva csekély mértékben hat ki (0,43 %), mely nem veszélyezteteti a megfelelő minőségben, határidőben történő teljesítést az eltérés mértékéből és irányából fakadóan sem, miközben ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása a T. Megrendelőnek értelmetlen és kirívóan nagymértékű anyagi hátrányt okoz.

Ajánlatkérő rendelkezésre álló becsült érték meghatározása alapján az ajánlati árunk a 329.000.-Ft többlet összeg meghagyásával egyáltalán nem befolyásolja a forrásösszeg rendelkezésre bocsátásának lehetőségét.

A beérkezett árajánlatok tekintetében a következő közelítő ajánlatot adó Megastuktúra Kft. nettó ajánlati ára 81.228.062.-Ft az eltérés 4.560.303.-Ft.

Előzőekre tekintettel:

Ajánlatkérőnek alkalmaznia kell a Kbt.67.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

„Kbt.67. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni”.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő árajánlatára vonatkozó, csak a minimálisan – 0,4%-ot befolyásoló többlet eltérésre tekintettel – mely egyáltalán nem befolyásolja a beérkezett ajánlatok kialakult sorrendjét- kell alkalmaznia az alábbi törvényi rendelkezést, mely kimondja a nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba lehetőség feloldását:

T Invest '91 Kft.
6724 Szeged, Ősz u. 11.
Tel: 13580234-205

Dátum: 2014. március 3.

T Invest '91 Kft.

Ügyintéző: Tóth István

6724 Szeged, Ósz u. 11. T/F: (62) 468 945
e-mail: tinvest@invitel.hu

„A 67.§(8) a (7) bekezdés *b*) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, **egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba**, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, **az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja**”.

Fenti álláspontunkat támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottságnak kifejezetten a hiánypótlás, felvilágosítás céljával és korlátaival – illetve a korlátok alóli kivételekkel foglalkozó D/242/2013 számú határozata is. A határozat 18 oldalán a Döntőbizottság idézi a Kbt.-hez fűzött miniszteri indoklást is: „a hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elveszítettségéhez. Az előbbi jogszabály célra figyelemmel a hiánypótlás kifejezetten tágan értelmezendő, iratok pótlása és azok hibáinak javítását is jelentheti.”.

Nem fogadható el azon megállapítása Ajánlatkérőnek, hogy a fentiekben leírtak nem orvosolhatók, nem a felvilágosítás kérés keretében oldhatók fel.

Ajánlatunk hibája nem olyan hiányosság, amelynek javítására felvilágosítás kérés keretében ne lenne lehetőség.

Mindezek alapján kérjük a fentieket úgy figyelembe venni, hogy a hiba nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik, és annak az esetleges, változtatása az ajánlattevők közötti verseny eredményét nem befolyásolja a borítékolt jegyzőkönyvben ismertetett adatok alapján.

A Kbt. 2.§ (3) és (4) pontjai szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt döntésének meghozatala során a Kbt. fenti bekezdéseit is figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a levelükben részletezett nem jelentős, az értékelés eredményére nem kiható hiba miatti kizárás Tisztelt Ajánlattevőnek jelentős mértékű, legalább 5%-os költségnövekedést eredményez (A cégünket követő legkedvezőbb ajánlati árat alapul véve).

Szeged, 2014. március 3.

Tisztelettel:

T-Invest '91 Kft.
6724 Szeged, Ósz u. 11.
szám: 19580234-2-06
Tóth István
T-Invest '91 Kft.
ügyvezető igazgató

A KÉ-23994/2013 iktatószámon megjelent „Szeged-Maty-ér alatti Olimpiai Központ felvonók utólagos beépítése és 'D' jelű épületrész bővítése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás kapcsán a T-Invest 91 Kft. (továbbiakban: Kérelmező) 2014. március 3-án kelt és kézhez vett vitarendezési kérelmében foglaltakkal kapcsolatban Ajánlatkérő, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79.§ (3) bekezdésében foglalt határidőn belül - a kérelem benyújtásával egyező módon - az alábbiakban részletezett álláspontjáról tájékoztatja Kérelmezőt és az eljárás valamennyi ajánlattevőjét:

Kérelmező álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás során meghozott közbenső ajánlatkérői döntés – amely szerint Kérelmező ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alap érvénytelen – jogsértő volt az alábbiakban idézett indokok miatt:

„Ajánlatkérő az ajánlatkészítés során többször kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevői kérdések alapján, az árazatlan költségvetési kiírást többször módosította, azt védett, nem módosítható, formában az ajánlattevők részére elektronikusan megküldte, a Kbt. 49.§. 2. bekezdését (Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani) követve, amiben szerepeltek a kivitelezéshez nem szükséges, kiegészítő költségvetésben is szereplő tételek.

Ajánlatkérő a dokumentációban „Bármelyik költségvetési tétel mennyiségének átírása, bármelyik tétel díjának „0”-val történő szerepeltetése, bármelyik tétel nem szerepeltetése vagy plusz tétel szerepeltetését” jelölte meg érvénytelenségi kitételként.

Álláspontunk szerint cégünk a fentieknek eleget tett, az Ajánlatkérő által megküldött árazatlan költségvetést árazta be ajánlatában, változatlan szövegezéssel, tételekkel ebből fakadóan változatlan műszaki tartalommal, „plusz tétel” szerepeltetése nélkül.

Ajánlatkérőt kérjük, hogy a levelükben hivatkozott érvénytelenség megállapítását semmisítse meg, az alábbiak figyelembe vételével:

A jelzett tétel nem „0”-val történő szerepeltetése (a+d összesen nettó 329 000,- Ft) az ajánlati árra nagyságrendileg (nettó 76 667 759,- Ft) viszonyítva csekély mértékben hat ki (0,43 %), mely nem veszélyezteteti a megfelelő minőségben, határidőben történő teljesítést az eltérés mértékéből és irányából fakadóan sem, miközben ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása a T. Megrendelőnek értelmetlen és kirívóan nagymértékű anyagi hátrányt okoz.

Ajánlatkérő rendelkezésre álló becsült érték meghatározása alapján az ajánlati árunk a 329.000.-Ft többlet összeg meghagyásával egyáltalán nem befolyásolja a forrásösszeg rendelkezésre bocsátásának lehetőségét.

A beérkezett árajánlatok tekintetében a következő közelítő ajánlatot adó Megastruktúra Kft. nettó ajánlati ára 81.228.062.-Ft az eltérés 4.560.303.-Ft.

Előzőekre tekintettel:

Ajánlatkérőnek alkalmaznia kell a Kbt. 67.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

„Kbt. 67. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni”.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő árajánlatára vonatkozó, csak a minimálisan - 0,4%-ot befolyásoló többlet eltérésre tekintettel - mely egyáltalán nem befolyásolja a beérkezett ajánlatok kialakult sorrendjét- kell alkalmaznia az alábbi törvényi rendelkezést, mely kimeríti a nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba lehetőség feloldását:

„A 67.§ (8) a (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja”.

Fenti álláspontunkat támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottságnak kifejezetten a hiánypótlás, felvilágosítás céljával és korlátaival - illetve a korlátok alóli kivételekkel foglalkozó D/242/2013 számú határozata is. A határozat 18 oldalán a Döntőbizottság idézi a Kbt.-hez fűzött miniszteri indoklást is: „a hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabály célra figyelemmel a hiánypótlás kifejezetten tágra értelmezendő, iratok pótlása és azok hibáinak javítását is jelentheti.”

Nem fogadható el azon megállapítása Ajánlatkérőnek, hogy a fentiekben leírtak nem orvosolhatók, nem a felvilágosítás kérés keretében oldhatók fel.

Ajánlatunk hibája nem olyan hiányosság, amelynek javítására felvilágosítás kérés keretében ne lenne lehetőség.

Mindezek alapján kérjük a fentieket úgy figyelembe venni, hogy a hiba nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozik, és annak az esetleges, változtatása az ajánlattevők közötti verseny eredményét nem befolyásolja a borítékfontási jegyzőkönyvben ismertetett adatok alapján.”

Ajánlatkérő válasza

Ajánlatkérő határozott álláspontja szerint Kérelmező ajánlata a szóban forgó költségvetési tétel kiegészítő tájékoztatástól eltérő módon történő beárazásából adódó „többlet összeg” miatt – az ajánlati árhoz történő viszonyítástól függetlenül – kétszer annyi mennyiséget tartalmaz a költségvetési tételben kifejezett elvégzendő munkából (anyag és díj vonatban is), mint amennyit tényleges el kell végezni. Tekintettel arra, hogy az eredményes eljárás esetén megkötésre kerülő szerződés átalánydíjas, a többletmennyiségből eredően Kérelmező ajánlati ára – mely megegyezik az Ajánlatkérő által a szerződésszerű teljesítést követően kifizetendő ellenszolgáltatás összegével – olyan ellenértéket is tartalmaz, amely mögött a munka teljesítése során tényleges teljesítésre nem kerül sor, és ez a felelős gazdálkodás elvével nem egyeztethető össze.

Ajánlatkérő a kérelemben hivatkozottakon kívül azt is előírta az ajánlati dokumentációban és az eljárást megindító felhívásban, hogy **„Ajánlattevőnek ajánlatához tételes árazott költségvetést kell csatolnia. E körben ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy bármelyik tétel mennyiségének átírása, bármelyik tétel díjának „0”-val történő szerepeltetése, bármelyik tétel nem szerepeltetése vagy plusz tétel szerepeltetése a költségvetésben – amennyiben az nem az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásán alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után a Kbt. 67. § (8) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével! Ezen rendelkezés alól kivétel a természetéből fakadóan anyagköltséget vagy munkadíjat nem tartalmazó kivitelezési feladatok tételei.”**

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban rögzítette azon elvárását, amely szerint **„A költségvetés kiírásától és a kiegészítő tájékoztatás keretében feltárásra kerülő kiegészítő tételektől eltérni nem lehet (kivéve a műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. megajánlása tekintetében). Ajánlattevő ezeken kívül nem egészítheti ki vagy nem csökkentheti a költségvetés műszaki tartalmát.”**

Ajánlatkérő az eljárás során 2014. január 23-án kiadásra került 4. számú kiegészítő tájékoztatásban a 4. kérdésre az alábbi választ (kiegészítő tájékoztatást) adta:

„4. Kérdés:

C épületben cserélendő C1 konszignációs jelű ajtó jelenleg kültéri műanyag szerkezetű, az új konszignáció és a kiírás alapján fa tokos faforgácslap lapos CPL bevonatú (belső) ajtó lesz ide beépítve. Kérjük az ellentmondás feloldását és helyes konszignáció és kiírás megadását.

Válasz:

A cserélendő C1 jelű ajtó típusa a konszignációban javításra kerül. A költségvetés kiírás kiegészítő tételek munkalap 10. tétele alatt kiírt műanyag kültéri nyílászáró, 105x210 méretben kerül beépítésre, kéri ajánlatkérő ezt költségelni. Ajánlatkérő kéri, hogy a C épület Építész Asztalosszerkezetek elhelyezése munkalap 4. tételét nullával szerepeltessék ajánlattevők.”

A fentebb részletezett összefüggésekből egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező az eljárás során benyújtott ajánlatát kiegészített (bővített) műszaki tartalomra adta meg, amelyhez Kérelmező számszerűsített „többlet összeg”-et is hozzárendelt. Továbbá megállapítható az is, hogy a Kérelmező nem vette figyelembe az Ajánlatkérő fent idézett kiegészítő tájékoztatásában foglaltakat.

Ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a szóban forgó többlet műszaki tartalomból eredő „többlet összeg” – mértékétől, nagyságától függetlenül – nem minősül a Kbt. 67. § (8) bekezdése szerinti olyan nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amely hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében javítható lenne anélkül, hogy a Kbt. 67. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltakba ne ütközne, tekintettel arra, hogy kihatással lenne a Kbt. 71. §-a szerint meghatározásra került értékelési szempontra, azaz a nettó ajánlati árra.

Ezzel összefüggésben, Ajánlatkérő felhívja a Kérelmező figyelmét a Kbt. 67. § (7) bekezdésének b) pontjára, amely szerint a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával. Amennyiben Ajánlatkérő a Kérelmező által megajánlott többlet műszaki tartalomra vonatkozóan felvilágosítás kérést kért volna, vagy hiánypótlást rendelt volna el, azzal Kérelmezőt olyan eljárási cselekmény végrehajtására kényszerítette volna, amelyet jelen keretek között jogszerűen nem tehetett volna meg. Ha Kérelmező a hiánypótlásnak vagy felvilágosítás kérésnek eleget tett volna, azzal tartalmilag módosítja szakmai ajánlatát, ez azonban a hatályos rendelkezések figyelembevételével érvényesen nem tehető meg.

Ajánlatkérő álláspontját a kérelemben hivatkozott D.242/16/2013 iktatószámú döntőbizottsági határozatban foglaltak is megerősítik, amely szerint „A szakmai ajánlattal összefüggésben azonban a törvény kifejezetten kiemeli, hogy a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során az ajánlati kööttség ellenére is javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét, vagy az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A javítás tehát nem lehet átfogó és jelentős. **Azt, hogy mely hibák tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, mindenkor csak a konkrét hiba ismeretében, az eset összes körülményére tekintettel lehet eldönteni. Azok a hibák azonban, amelyek bármilyen kis mértékben is befolyásolhatják az ajánlati árat, vagy annak részösszegét, illetve bármely más, értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elem mértékét, az eljárás eredményét vagy az ajánlattevők sorrendjét, minden esetben jelentős hibának minősülnek.**”

Ajánlatkérő közbenső döntését a Kbt. előírásainak megfelelően hozta meg. Nincs olyan törvényi adta lehetősége a hivatkozott többlet műszaki tartalom vonatkozásában, amely alapján hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést tudna, tudott volna kérni Kérelmezőtől.

Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat elutasítja, tekintettel arra, hogy nem áll módjában Kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítását semmissé nyilvánítani, valamint a „többlet összeg”-et generáló többlet műszaki tartalmat nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibaként figyelembe venni.