

Nemzeti Sportközpontok
Közbeszerzési csoport
Budapest
Istvánmezei út 3-5.
1146

S&Z Nyíregyháza Konzorcium
Nyíregyháza
Bujtos u. 32.
4400

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az S&Z Nyíregyháza Konzorcium közös ajánlattevők részéről, az „**Egészségügyi papírok beszerzése a Nemzeti Sportközpontok részére**” tárgyú, KÉ-5036/2014. számú hirdetménnyel megindított közbeszerzési eljárásban, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbiakra vonatkozóan **előzetes vitarendezést kezdeményezünk**:

A jogsértőnek tartott rendelkezések, álláspontunkat alátámasztó adatok, tények, dokumentumok, valamint észrevételeink, javaslataink:

1.) KÉ-5036/2014. számú hirdetmény szerint az ajánlatok bontására 2014.04.14-én 13.00 órakor került volna sor. A 2014.04.11-ei keltezésű kiegészítő tájékoztatás 5. iratukban az új ajánlattételi határidőként 2014.04.22-én 12 órát határoztak meg. Az ajánlatok bontására ekkor sor került, majd 2014.04.23-án hiánypótlási felhívás került megküldésre ajánlattevők részére.

A jelen eljárásra irányadó Kbt. 122.§(6) bekezdése utolsó fordulata szerint, a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

Ez alapján jogsértőnek tartjuk (azaz megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 122.§(6) bekezdésének utolsó fordulata, mert ajánlatkérő a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tett, döntéseket hozott, iratokat beadni kért), hogy:

- ajánlatkérő elvárta ajánlattevőktől az ajánlatok benyújtását,
- ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok bontását,
- ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki,

annak ellenére, hogy a módosító hirdetmény ezek időpontjáig a Közbeszerzési Értesítőben nem jelent meg.

Javaslatunk:

- hiánypótlási felhívás visszavonása,
- ajánlattételi határidő esetleges meghosszabbítása, vagy
- ajánlatkérő maga ellen kezdeményezzen jogorvoslatot, mert a Közbeszerzési Döntőbizottságnak van jogköre arra, hogy Ajánlatkérő valamely eljárásjogi cselekményét megsemmisítse, s ezáltal „visszamehessenek” a felek az ajánlattételi szakaszba.

Ha és amennyiben az alábbi 2. pontban írt javaslatunkat ajánlatkérő elfogadja, úgy a fenti, 1. pontban írt vitarendezési kérelmünket és a benne foglalt javaslatokat ajánlatkérő vegye tárgyalannak.

2.) Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása konzorciumunkat érintően azt tartalmazta, hogy „Ajánlattevő ajánlatához a Konzorcium csak egyik tagjának tanúsítványát csatolta. Ajánlatkérő kéri a másik Konzorciumi tag fenti tanúsítványának hiánypótlás keretében történő pótlólagos benyújtását.”

A Kbt. 67.§-a alapján, figyelemmel a KÉ-5036/2014. számú eljárást megindító felhívásra, a kapcsolódó dokumentációra, a részünkre kiadott hiánypótlást jogsértőnek tartjuk, ugyanis:

- az eljárást megindító felhívás, de még a dokumentáció sem írta elő, hogy közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevői tagnak védett műhelynek kell lennie, (itt megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 63.§(1)-(2) bekezdése, a Kbt. 3.§-a, mint kogencia)
- az eljárást megindító felhívás, de még a dokumentáció sem tartalmazta, hogy közös ajánlattevőknek a védett műhely feltételnek önállóan kell megfelelniük. (a Közbeszerzési Értesítőben találtunk olyan hirdetményt, ahol ajánlatkérő ezt kifejezetten előírta, de jelen eljárásban ez nem volt előírva) /itt megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 63.§(1)-(2) bekezdése, a Kbt. 3.§-a, mint kogencia/
- az nem tartalmazza a pótlandó hiányt egyértelműen (több Döntőbizottsági határozat van arra, hogy a hiánypótlás milyen legyen, hogy megfeleljen a Kbt. hiánypótlásra irányadó szabályainak), ugyanis nem jelölte meg a hiánypótlásban ajánlatkérő, hogy melyik konzorciumi tag tanúsítványának becsatolását kéri. /itt megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 63.§(2) bekezdése/

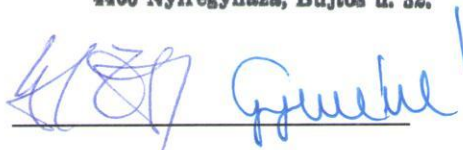
- a hiánypótlásban hivatkozott „Ajánlattevő ajánlatához a Konzorcium csak egyik tagjának tanúsítványát csatolta” megfogalmazás nem értelmezhető, ugyanis Ajánlattevő a Konzorcium, így az „Ajánlattevő ajánlatához” fordulat tekintetében nem megállapítható, ajánlatkérő kit tekint ajánlattevőnek a hiánypótlási felhívásban. (magát a konzorciumot?, vagy az egyik?, vagy mindkét konzorciumi tagot?)

Javaslatunk: kérjük ajánlatunk elfogadását úgy, hogy megfelelő az, hogy a S&Z Nyíregyháza Konzorcium közös ajánlattevő egyik tagja csatolta be a védett műhely tanúsítványt.

Nyíregyháza, 2014. április 24.

**„START” Rehabilitációs Foglalkoztató
és Intézményei Közhasznú Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság
4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 32.**

Tisztelettel:



S&Z Nyíregyháza Konzorcium

aláírás