



NEMZETI SPORTKÖZPONTOK



Tisztelt Ajánlattevők!

Az „Egészségügyi papírok beszerzése a Nemzeti Sportközpontok részére” tárgyú, nemzeti értékhatárt elérő értékű, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. Törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja** alapján indított közbeszerzési eljárásban az S&Z Nyíregyháza Konzorcium ajánlattevő képviselőjében a „START” Rehabilitációs Foglalkoztató és Intézményei Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) 2014. április 24. napján érkezett előzetes vitarendezési kérelmére Ajánlatkérő a Kbt. 79.§ (3) bekezdése alapján az alábbi választ adja:

Kérelmező a vitarendezési kérelmében az alábbiakat adja elő:

„1.) KÉ-5036/2014. számú hirdetmény szerint az ajánlatok bontására 2014. 04. 14-én 13.00 órakor került volna sor. A 2014. 04. 11-ei keltezésű kiegészítő tájékoztatás 5. iratukban az ajánlattételi határidőként 2014. 04. 22-én 12 órát határozták meg. Az ajánlatok bontására ekkor került sor, majd 2014. 04. 23-án hiánypótlási felhívás került megküldésre ajánlattevők részére. A jelen eljárásra irányadó Kbt. 122. § (6) bekezdése utolsó fordulata szerint, a módosító hirdetmény megjelenéséig közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni iratokat beadni nem lehet.

Ez alapján jogsértőnek tartjuk (azaz megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 122. § (6) bekezdésének utolsó fordulata, mert ajánlatkérő módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tett, döntéseket hozott, iratokat beadni kért), hogy:

- ajánlatkérő elvárta ajánlattevőktől az ajánlatok benyújtását,
- ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok bontását,
- ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki,

annak ellenére, hogy a módosító hirdetmény ezek időpontjáig a Közbeszerzési értesítőben nem jelent meg.

Javasoljuk:

- hiánypótlási felhívás visszavonását
- ajánlattételi határidő esetleges meghosszabbítása, vagy
- ajánlatkérő maga ellen kezdeményezzen jogorvoslatot, mert a Közbeszerzési Döntőbizottságnak van jogköre arra, hogy Ajánlatkérő valamely eljárásjogi cselekményét megsemmisítse, s ezáltal „visszamehessenek” a felek az ajánlattételi szakaszba.

Ha és amennyiben az alábbi 2. pontban írt Javaslatunkat ajánlatkérő elfogadja, úgy a fenti, 1. pontban írt vitarendezési kérelmünket és a benne foglalt javaslatokat ajánlatkérő vegye tárgyalannak.”

Ajánlatkérő válasza:

A Kbt. 79. § (1) bekezdésének a) pontja alapján „Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való **tudomásszerzést követő három munkanapon** belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum.”

Ajánlatkérő az érdekelt gazdasági szereplők részére 2014. április 11. napján küldte meg a folyó közbeszerzési eljárással kapcsolatos „Kiegészítő tájékoztatás 5.” tárgyú értesítését, amelyben tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 45. § (4) bekezdésében foglaltak szerint élni kíván az ajánlattételi határidő meghosszabbításának lehetőségével. Kérelmező tudomásszerzése az értesítésről 2014. április 11. napja. A Kbt. már idézett 79. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kérelmezőnek a nevezett cselekménnyel 2014. április 16. napjáig lett volna lehetősége előzetes vitarendezési kérelem benyújtására. Ennek okán a benyújtott vitarendezési kérelem **az első kérelmi elem vonatkozásában elkésettnek minősül**. Függetlenül az elkésettségtől a kérelmi elemmel kapcsolatban Ajánlatkérő álláspontja a következő.

A Kbt. 45. § (4) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő az ajánlattételi vagy részvételi határidőt **meghosszabbítja**, ha a kiegészítő tájékoztatást legkésőbb a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napon kérték, az ajánlatkérő azonban nem tudja a tájékoztatást a (2) bekezdés szerinti **határidőben megadni**. A határidő meghosszabbításáról haladéktalanul és egyidejűleg értesíteni kell valamennyi gazdasági szereplőt, amely az eljárás iránt érdeklődését az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában, valamint a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplőt. **A hirdetményben közzétett határidő meghosszabbítására nem kell alkalmazni a 41. § (2)-(3) bekezdését, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy a dokumentáció (ismertető) vagy a részvételi jelentkezés elkészítéséhez rendelkezésre bocsátott kiegészítő iratok átvétele az eljárásban való részvétel feltétele**. Azokat a gazdasági szereplőket, akik a határidő meghosszabbításakor még nem vettek át dokumentációt (kiegészítő iratokat), a dokumentáció (kiegészítő iratok) átadásával egyidejűleg kell erről a körülményről írásban tájékoztatni.”

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.3.2.1. pontjában előírta, hogy a dokumentáció átvétele az eljárásban való részvétel feltétele. Így Ajánlatkérő – a fenti idézett jogszabályhely kivételi szabályának alkalmazásával – a jogszerűen járt el azzal, hogy az ajánlattételi határidő módosításáról hirdetményt nem tett közzé.

Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglalt első kérelmi elemet elsődlegesen az elkésettség, továbbá az Ajánlatkérő jogszerű eljárása okán elutasítja.

2.) Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása konzorciumokat érintően azt tartalmazta, hogy „Ajánlattevő ajánlatához a Konzorcium csak egyik tagjának tanúsítványát csatolta. Ajánlatkérő kéri a másik Konzorciumi tag fenti tanúsítványának hiánypótlás keretében történő pótlólagos benyújtását.”

A Kbt. 67.§- a alapján, figyelemmel a KÉ-5036/2014. számú eljárást megindító felhívásra, a kapcsolódó dokumentációra, a részünkre kiadott hiánypótlást jogsértőnek tartjuk, ugyanis:

- az eljárást megindító felhívás, de még a dokumentáció sem írta elő, hogy közös ajánlattétel esetén minden ajánlattevői tagnak védett műhelynek kell lennie, (itt megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 63. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 3.§- a, mint kogencia (sic!))

- az eljárást megindító felhívás, de, még a dokumentáció sem tartalmazta, hogy közös ajánlattevőknek a védett műhely feltételnek önállóan kell megfelelniük. (a Közbeszerzési Értesítőben találtunk olyan hirdetményt, ahol ajánlatkérő ezt kifejezetten előírta, de jelen eljárásban ez nem volt előírva) /itt megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 63. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 3. §- a, mint kogencia (sic!)/

- az nem tartalmazza a pótlendő hiányt egyértelműen (több Döntőbizottsági határozat van arra, hogy a hiánypótlás milyen legyen, hogy megfeleljen a Kbt. hiánypótlásra irányadó szabályainak), ugyanis nem jelölte meg a hiánypótlásban ajánlatkérő, hogy melyik konzorciumi tag tanúsítványának becsatolását kéri. /itt megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 63. § (2) bekezdése/

- a hiánypótlásban hivatkozott „Ajánlattevő ajánlatához a Konzorcium csak egyik tagjának tanúsítványát csatolta” megfogalmazás nem értelmezhető, ugyanis Ajánlattevő a Konzorcium, így az „Ajánlattevő ajánlatához” fordulat tekintetében nem megállapítható, ajánlatkérő kit tekint ajánlattevőnek a hiánypótlási felhívásban. (magát a konzorciumot?, vagy az egyik?, vagy mindkét konzorciumi tagot?)

Javaslatunk: kérjük ajánlatunk elfogadását úgy, hogy megfelelő az, hogy a S&Z Nyíregyháza Konzorcium közös ajánlattevő egyik tagja csatolta be a védett műhely tanúsítványát.

Ajánlatkérő válasza a második kérelmi elemmel kapcsolatban:

A Kbt. 29. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát jogszabályban meghatározottak szerint fenntarthatja vagy köteles fenntartani az olyan, védett **munkahelynek minősülő szervezetek, továbbá szociális foglalkoztatási engedéllyel rendelkező szervezetek** számára, amelyek ötven százalékot meghaladó mértékben megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztatnak, valamint az olyan szociális foglalkoztatás keretében szociális intézményben ellátottakat foglalkoztató szervezeteknek, amelyek ötven százalékot meghaladó mértékben fogyatékos munkavállalókat foglalkoztatnak. Erre a tényre az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérőnek hivatkoznia kell.”

A Kbt. az értelmező rendelkezések között, a 4. § 20. és 23. pontjában rögzíti a szociális foglalkoztatási engedéllyel rendelkező szervezet, és a védett munkahelyfogalmát. Az ilyen szervezetek számára fenntartott eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely az előbbi minőségnek megfelel. A társadalmilag felelős közbeszerzés támogatása kiemelt Európai Unió célkitűzés, amely a védett műhelyek és a védett munkahely teremtési programokon keresztül több irányelvben is megjelenik. A közbeszerzési irányelvek rögzítik, hogy ezek a műhelyek sok esetben a szokásos versenyfeltételek mellett nem tudnak szerződéshez jutni, indokolt tehát, hogy a közbeszerzési eljárásban való részvétel az ilyen műhelyek számára fenntartható legyen, vagy a szerződés teljesítését a védett munkahely-teremtési programok céljainak megfelelő feltételekhez köthessék.

Az idézett jogszabályhely a fenntartott szerződések esetében védett munkahelynek minősülő szervezeteket említ, azaz hangsúlyozottan többes számban fogalmaz. Ez esetben a jogalkotói szándék egyértelműen arra irányult, hogy a fenntartott szerződések esetében a fenntartott szerződésnek való megfelelést minden ajánlattevő esetében önállóan vizsgálni kell, tehát az

együttes megfelelés e körben fogalmilag kizárt. Amennyiben a fenntartott szerződések esetében az együttes megfelelés alkalmazható lenne, abban az esetben a törvény által biztosított társadalmilag felelős közbeszerzés támogatása teljes mértékben jelentőségét veszítené.

A Kbt. 124. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint az „Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) - **közös ajánlattétel esetén a nyertes szervezetekkel (személyekkel)** - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

Fenti rendelkezés folytán a közös ajánlattevők mindegyike alanyává válik a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződésnek. Az idézett rendelkezésből is következik, hogy fenntartott szerződés esetén közös ajánlattevők mindegyikének meg kell felelnie a védett foglalkoztatókra vonatkozó szabályoknak. Ajánlatkérő hangsúlyozott álláspontja szerint semmi akadálya nincs annak, hogy védett foglalkoztatók közös ajánlattevőként nyújtsanak be ajánlatot olyan közbeszerzési eljárásban, amely eredményeképpen megkötendő szerződés védett foglalkoztatók részére fenntartott.

A hiánypótlási felszólításban szereplő pótlandó hiány tekintetében Kérelmező említi a Kbt. 63. § (2) bekezdésének megsértését. A hivatkozott jogszabályhely a hiánypótlás körében teljesen irreleváns. Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során észlelte, hogy a közös ajánlattevők egyike csatolta az ajánlata részeként a védett foglalkoztatói minőségét igazoló tanúsítványt. Az észlelésen túl élt azzal a feltételezéssel, hogy a közös ajánlattevők el tudják dönteni, mely konzorciumi tag védett foglalkoztatói tanúsítványa lett az ajánlat részeként becsatolva. Így Ajánlatkérő hiánypótlás keretében továbbra is azon konzorciumi tag tanúsítványának benyújtását kéri, amelyre vonatkozó tanúsítvány az ajánlat részeként nem lett csatolva.

A közös ajánlattevői minőség körében Ajánlatkérő az alábbiakról tájékoztatja a Kérelmezőt. A konzorcium összefoglaló elnevezés, olyan gazdasági szereplőket foglal magában, amelyek közösen tesznek ajánlatot. Ez esetben a konzorcium az ajánlattevő, és annak tagjai a gazdasági szereplők, ezért a konzorcium és az ajánlattevő megnevezések e körben szinonimák. Ajánlattevő e körben visszautal a fentebb tett azon megállapítására, amely szerint „azon konzorciumi tag tanúsítványának benyújtását kéri, amelyre vonatkozó tanúsítvány az ajánlat részeként nem lett csatolva”.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében foglalt második kérelmi elemet is elutasítja.

Budapest, 2014. április 28.

.....
NSK képviselőjében