
1052 Budapest V. kerület Sas utca 1. V. emelet 7.
Telefon: (+36) 30 431 93 03 T./F.: (+36) 1 266 94 95 E-mail: drdagonyaa@t-email.hu
Honlap: www.drdagonya.hu

ikt. szám: zaj-08-01/2014.

Tárgy: előzetes vitarendezés

Nemzeti Sportközpontok

Istvánmezei út 3-5.

Budapest

1146

Kapcsolattartási pont:

Címzett: Práth-Lévai Erzsébet

Telefon: +36 14714298

E-mail: elevai@mnsk.hu

Fax: +36.14714103

BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt.

Istvánmezei út 1-3., Közbeszerzési Osztály.

Budapest

1146

Kapcsolattartási pont:

Címzett: Zalai Péter

Telefon: +36 14714292

E-mail: zalai.peter@bmsk.hu

Fax: +36.14714290

Tisztelt Ajánlatkérő!

A MIKROPO Vizuáltechnika Kft. (1139 Budapest, Röppentyű u 60.) és Zaj Rendszerház Kft. (1142 Budapest, Komáromi út 11.) közös ajánlattevők (továbbiakban: Kérelmező) jogi képviselőjeként eljárva, a Nemzeti Sportközpontok által „Tüskecsarnok vizuáltechnikai munkái” tárgyában meghirdetett közbeszerzés vonatkozásában **előzetes vitarendezést kezdeményezek (Kbt. 79.§)** az alábbiak szerint:

Iktatószám:

KÉ-13034/2014

Közzététel dátuma:

2014.07.09.

Ajánlatkérő 2014. október 01. napján küldte meg az eljárást lezáró 'Összegezés' című dokumentumot.

A dokumentum 11. a) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

„A nyertes ajánlattevő neve, címe:

AV-Control Hangtechnikai és Szolgáltató Kft. (8600 Siófok, Klára utca 159.)

Nettó ajánlati ár: 159.202.900,- Ft + ÁFA

A nyertes kiválasztásának indokai:

Az AV-Control Hangtechnikai és Szolgáltató Kft. ajánlattevő tette a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot.”

Kérelmező **2014. október 06. napján** 13.30 órakor Ajánlatkérőt képviselő szervezet székhelyén **iratbetekintést** tett a nyertes Ajánlattevő ajánlatába.

Kérelmező az 'Összegezés' 9. a) pontjában érvényes ajánlattevőként feltüntetésre került.

Az üzleti titkot az ajánlat nem tartalmazott.

A tudomásszerzés napja tehát 2014. október 06. napja.

I.

Az **ajánlati felhívás III.2.3) pontja** alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelmények:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): (adott esetben)

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek között nincs:
— legalább 1 fő Tervező, aki legalább 3 éves villamosmérnöki tervezői szakmai gyakorlattal rendelkezik

— **legalább 1 fő villamos felelős műszaki vezető, aki legalább 3 éves ezen szakterületen (villamos felelős műszaki vezető) szerzett gyakorlattal rendelkezik**

— legalább 1 fő informatikai felsőfokú végzettségű informatikus szakember, aki legalább 3 év informatikai rendszerek beüzemelése területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik
Ugyanazon szakember jelölhető az 1. és 2. francia bekezdésben előírt pozícióra is, amennyiben megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek.

A 3. francia bekezdésben előírt pozícióra csak külön szakember jelölhető.”

Nyertes Ajánlattevő ajánlatának 42. oldalán a villamos felelős műszaki vezető szakembernek Kurucz Pétert jelölte Ajánlattevő. A kamarai nyilvántartási szám: 13-15190 / 13-65231. A becsatolt határozat száma: 4271/2013. **A kamarai határozat kiállításának dátuma 2013. október 29. napja.**

A dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy **alkalmasság minimumkövetelményként előírt 3 év villamos felelős műszaki vezetőként megszerzett szakmai gyakorlatot Kurucz Péter nem szerezhettek, hiszen kamarai bejegyzése, illetve jogosultsága 2013. október 29. napjától érvényes! Ettől az időponttól gyakorolhatja önállóan villamos felelős műszaki vezetői tevékenységet!** Az ajánlathoz, valamint később hiánypótlásként csatolt szakmai önéletrajzban ezen időpont előtt megjelölt „szakmai gyakorlatot” nyilvánvalóan nem lehet figyelembevenni az alkalmassági minimumkövetelmény értékelésénél! Ajánlatkérőnek azt is észlelnie kellett volna, hogy az ajánlatba, illetve a hiánypótlásban csatolt **szakmai önéletrajzban** megjelölt tevékenységek **nem vonatkozhatnak villamos felelős műszaki vezetői tevékenységre!**

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás III.2.3) pontjában rögzített műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelményeknek. Ajánlattevő ajánlata tehát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, hiszen Ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

II.

Ajánlattevő részletes műszaki leírást adott a közbeszerzési dokumentációban. Nyertes Ajánlattevő műszaki ajánlatában a következő érvénytelenségi okok lelhetők föl. Megjegyezzük, hogy több helyen nem tudunk oldalszámra hivatkozni, mert az ajánlat, illetve a hiánypótlás nem volt oldalszámozva!

1. Az ajánlati felhívás **sportszoftverek és sportági kiegészítő eredménykijelző eszközök szállítását** kérte az ajánlati táblázat 53. és 83. sorában összesen 7 klt. mennyiségben. Az AV-Control Kft. ajánlattevő esetében a megajánlott 1 klt. ár 200 000 Ft, ez az ár tartalmaz 12+1 sportszoftvert kiegészítőkkel együtt, amely irreálisan alacsony ár, a 7 klt vonatkozóan így csak összesen 1 400 000 Ft nettó összeg. Emellett a megfelelőségi táblázat szerint a műszaki tartalom megfelel „igen” nyilatkozat került bejelölésre.

Ehhez képest a MIKROPO Kft. – ZAJ Kft. közös ajánlattevők erre a sport szoftver készletre 7 klt esetére vonatkozóan összesen 8 200 000 Ft nettó összeget adott (1 200 000 Ft összeget az 5 klt és 1 100 000 Ft összeget ajánlottak 2 klt esetében).

A fentiek szerint az áreltérés közel hatszoros.

A jelenlegi piaci kínálatban csak a „Minden további sportág specifikus vezérlő és kiegészítő eszköz, és azok kábelezése” esetében a beszállító ajánlatok magasabbak, mint az AV-Control Kft. ajánlott teljes sportszoftver készlet ára. **A két ajánlati ár közötti jelentős áreltérés, mintegy hatszoros értékben látható!** Hogyan felelhet meg ennek a tételsor kiírásnak az irreálisan alacsony árú az AV-Control Kft ajánlata esetében úgy, hogy a későbbi sportági, szövetségi, nemzetközi szövetségi megfelelések egyeztetések még nem történtek meg, hiszen azokat a tervezés, kivitelezés során kell egyeztetni az igényekre vonatkozóan.

Példaként egy kosárlabda sportág kijelzéshez szükséges kiegészítő eszköz (tekintettel a 4. sz. kiegészítő tájékoztatás 25. kérdésére adott válaszra) egy piaci szereplő, egy sportszoftver megoldásokat kínáló szereplő Visual Solution Kft. kínálatában:

„PS-ShotClk230/160 típusú kosárlabda támadási időmérő órák (támadási és játékidő kijelzéssel, jelzőponttal és piezo hangjelzéssel, vezetékes kiépítésben, FIBA szabály szerint a rendszerhez szinkronizáltan. 2+1 db tartalék szükséges (FIBA Level2 szintre elégséges az egyoldalas kialakítás...) 205 000Ft +áfa”

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésakor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

Ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelése során alkalmaznia kellett volna a 69.§ szabályait a hivatkozott eszközök tekintetében, hiszen 71. § szerint önállóan értékelésre kerülő ajánlati ár vonatkozásában az adott termék árai közötti különbség szignifikáns eltérést eredményezett, mely az eljárás végeredményére is kihatással volt!

A jelentős ajánlati ár közötti különbség méltán ébreszthetett kétséget a szerződés teljesíthetőségét és AV-Control ajánlattevő által megajánlott termékek műszaki paramétereit, illetve minőségét illetően!

A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is kifejtette, hogy nem pusztán a becsült értékhez képest 20%-os ajánlati árbeli eltérés alapozza meg a 69.§ alkalmazását, hanem az ajánlati árat megalapozó részösszegek kirívóan alacsony értéke is!

3. Az AV-Control ajánlattevő által megajánlott LCD display technikai paramétereit nem teljesítik az ajánlati felhívás minimum technikai követelményeit, mert az ajánlott PANASONIC TH47LF60 típusnál **szélesebb a keret az Ajánlatkérő által specifikált 13mm-es értéknél. A megajánlott termék keretszélessége 16 mm!** A hivatkozott termék méretei vonatkozásában **a kiegészítő tájékoztatások sem tartalmaztak megengedő feltételt** bármilyen eltérést engedve! Ezért az Ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg a műszaki dokumentációban rögzített feltételeknek.

Megjegyezzük továbbá, hogy a keret vastagsága alapvetően befolyásolja a termék árát! A vastagabb keret alacsonyabb ajánlati árat von maga után! Amennyiben a Kérelmező is szélesebb képkerettel rendelkező terméket ajánlott volna meg, alacsonyabb ajánlati árat adhatott volna. Kérelmező jogi álláspontját több Döntőbizottsági határozat is alátámasztja, így például a **D.440/2013. számú határozat** is megerősíti a Döntőbizottság konzekvens joggyakorlatát.

III.

Az iratbetekintés során megállapítottuk, hogy az AV-Control ajánlattevő Desay gyártó P10 Fix installációs IndoorLED Display típusát szerepeltette ajánlatában a "2 darab, moduláris rendszerekből álló, egyenként 7,36m x 4m (29,44 m²) méretű fix telepítésű full color video LED fal"-ként.

A gyártó a fenti termékre a következő specifikációt adta ki:

Power consumption /m² Maximum.: 700W/m²; Átlag (Avg): 230W/m², azaz a teljesítmény felvétel maximuma 700W négyzetméterenként, átlagosan 230W négyzetméterenként.

Az Ajánlatkérő részéről elvárásaként megjelölt "Tápegység 50% névleges maximális teljesítmény felül tervezése" kritériumból következik, hogy a pályázati feltételeknek ez a típus csak akkor felel meg, ha a gyártóval egyeztetett módon, legalább 1050W négyzetméterenkénti összteljesítményű folyamatos teljesítmény leadására képes tápegységekkel rendelkezik és szerelik fel.

Az AV-Control Kft. ajánlattevő a „Költségvetési kiírás” táblázat "Tápegység 50% névleges teljesítmény felül tervezése" sorában 10db tápegységet szerepeltet. Ehhez a tétel sorhoz az Ajánlattevő nem rendel munkadíjat. Meglátásunk szerint az itt megjelölt 10db tápegység nem elegendő a 2db egyenként 29,44 m² felületű LED fal esetében az 50% felültervezettség biztosítására. Sem teljesítményét, sem darabszámát tekintve, hiszen a 2 db LED-fal összesen 80 db modulból áll és a tápegységek csak a modulon belül elképzelhetőek, tehát minden modulban minimálisan egy plusz tápegységnek jutnia kellene, így a modulszámmal egyező tápegységek száma jelenti a minimum plusz tápegységek számát. Ezen felül hozzárendelt munkadíj hiányában a tápegységek beépítése sem történhet meg az AV-Control Kft. saját munkájaként.

Miután konzorciumunk is állandó kapcsolatban áll az AV Control Kft. nyertes ajánlattevő által megajánlott termék gyártójával, a Desay-vel, ezért pontos információink van arra vonatkozóan, hogy a Desay milyen áron tudja szállítani azt a LED-falat, ami az 50%-os felül tervezésnek megfelel. Miután az iratbetekintés során tudomást szereztünk arról, hogy az AV Control Kft. nyertes

ajánlattevő által megjelölt ár jelentősen alacsonyabb, mint a mi tudomásunk szerinti beszállítói árból következő, ezért felvettük a kapcsolatot a gyártóval, aki a jelen beadványunk mellékleteként is szereplő válaszlevelet küldte. Ezen válaszból egyértelműen látható, hogy AV Control Kft. ajánlattevő nem a felül tervezett tápegységekkel kért ajánlatot a LED-falra, annak ellenére, hogy biztosítaniuk kellene az ajánlatkérő által megkövetelt speciális műszaki tartalmat (50% felül tervezés). A korábban kifejtett tápegység darabszám és teljesítmény adatokból, illetve a munkadíj teljes hiányából következően az AV Control Kft. ajánlattevő jelen ajánlata szerint a kiíró igényének megfelelni nem lehet képes. További komoly problémát vet fel, hogy AV Control Kft. ajánlattevő úgy kíván egy termék műszaki tartalmán változtatni, hogy arról a gyártó nem is tud, így annak gyári garanciáját azonnal elveszíti, továbbá olyan műszaki, elektronikai tervezési feladatot, problémátömeget vállal magára, amely az ajánlatokban sem munkadíj formájában, sem igazi formájában nincs fedve, sem szakértelmüket tekintve nem elvárható és nem feltételezhető, hogy ajánlattevő alkalmas rá, hiszen sem LED-fal elektronika tervezői, sem gyártói múlttal, tapasztalatokkal, referenciákkal tudunkkal nem rendelkezik.

Ugyanezen, a Desay által kibocsátott gyártói válasz alapján ajánlatkérő egyértelmű, kiegészítő tájékoztatásban is megjelenített elvárásának, miszerint a LED-falnak EMC megfelelőséggel kell rendelkeznie, ajánlattevő által megajánlott termék szintén nem felel meg.

Itt szeretnénk felhívni ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a LED-fal gyártók túlnyomó többsége alapon még európai, illetve amerikai irányban sem EMC megfelelőségű LED-falat kínál, noha ez elvben az európai szabványok szerint megkövetelt. Mivel ellenőrzés nincs, legtöbb importőr által anyagi okokból, spórolás miatt a gyártótól nem megkövetelt ezen specifikáció. Amint az a Desay válaszából kiolvasható, AV Control Kft. ajánlattevő nem kérte és a Desay ajánlata így nem is tartalmazta az EMC megfelelőséget, így a termék ezen szempontból sem felel meg ajánlatkérő deklarált elvárásának.

A fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlatkérő által támasztott a műszaki, technikai követelményeknek, Ajánlattevő ajánlata tehát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Kérem Tisztelt Ajánlatkérőt - figyelemmel arra, hogy nyertes Ajánlattevő ajánlata érvénytelen – szíveskedjen a Kérelmezőt kihirdetni a közbeszerzési eljárás nyertesévé.

A megsértett jogszabályhely:

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 63.§ (3) bekezdés, 69.§, 74. § (1) d) és e) pontja

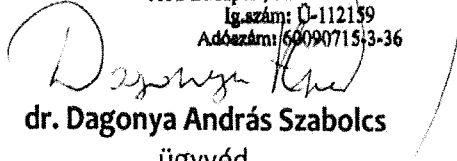
Amennyiben ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jogszerű lebonyolítása vonatkozásában - jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően - nem teszi meg a megfelelő lépéseket, kérelemmel fordulunk Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

Budapest, 2014. október 09.

LAWYER  OFFICE

dr. Dagonya András Szabolcs ügyvéd
1052 Budapest, Sas utca 1., 5. emelet 7.
Irá. szám: C-112159
Adószám: 600907153-36

Tisztelettel:



dr. Dagonya András Szabolcs
ügyvéd
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

**DR. DAGONYA
ANDRÁS**



BUDAPEST

ügyvéd

*hivatalos közbeszerzési
tanácsadó*

európai uniós szakjogász

1052 Budapest V. kerület Sas utca 1. V. emelet 7.

Telefon: (+36) 30 431 93 03 T./F.: (+36) 1 266 94 95 E-mail: drdagonyaa@t-email.hu

Honlap: www.drdagonya.hu

MEGHATALMAZÁS

Alulírott Molnár László Ügyvezető igazgató, mint a MIKROPO Vizuáltechnika Kft. (1139 Budapest, Röppentyű u. 60.) cégjegyzésre jogosult képviselője meghatalmazom dr. Dagonya András Szabolcs ügyvédet, hivatalos közbeszerzési tanácsadót (anyja neve: Halastyák Ilona, szül. hely, idő: Nyíregyháza, 1971. 12. 03.; ügyvédi igazolvány azonosítója: ü-112159), hogy a MIKROPO Vizuáltechnika Kft. (1139 Budapest, Röppentyű u. 60.) és Zaj Rendszerház Kft. (1142 Budapest, Komáromi út 11.) közös ajánlattevők jogi képviselőjeként, a Nemzeti Sportközpontok által „Tüskecsarnok vizuáltechnikai munkái” tárgyában meghirdetett közbeszerzés vonatkozásában teljes jogkörrel képviselje és az eljárás folyamán jognyilatkozatot tegyen.

A meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Budapest, 2014. október 09.

MIKROPO Vizuáltechnika KFT.
1139 Budapest, Röppentyű u. 60.
Evelezési cím: 1550 Budapest Pf.: 204.
Tel.: 236-3100, Fax: 236-3151

.....
Molnár László
Ügyvezető igazgató
MIKROPO Vizuáltechnika Kft.

A meghatalmazást elfogadom:

Tisztelettel:

LAWYER OFFICE

dr. Dagonya András Szabolcs ügyvéd
1052 Budapest, Sas utca 1. V. emelet 7.
Igazság: Ü-112159
Adószám: 60907153-36

dr. Dagonya András Szabolcs
ügyvéd
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Re: Sports hall tender with perimeter

Tárgy: Re: Sports hall tender with perimeter
Feladó: alice.zhang <alice.zhang@desay.com>
Dátum: 2014.10.08. 4:18
Címzett: Fekete-Kertész Andrea <kandrea@zaj.hu>
CC: fazekas <fazekas@zaj.hu>

Dear Thomas and Andrea

Thanks for your mail. We just came back from our National holiday.

I checked internally this morning that one of our colleague did quote P10 indoor to that client, but have not heard whether they have win or not. This client has been dealing with us since last year, they sometimes can win the project, but sometimes can not. This client did not mention to quote EMC or 50% oversizing thing. So I guess my colleague just quote the price based on our regular cabinet.

Based on our this experience, we should realise that Hungarian market might not really need EMC, but only CE certification. That is also why I checked with you whether the tender need real EMC or just need CE certification, as passing real EMC could increase the budget.

My suggestion is in our following tenders, we can just quote regular cabinet, no need EMC. What do you think?

Best regards

Mobile: +86-13543253443 Email: alice.zhang@desay.com

Alice Zhang

Skype: [alicezhang.88](https://www.skype.com/user/alicezhang.88)

www.desaylcedisplay.com www.desay.com

DESAY

Founded in 1983, A Joint Venture Company With Lighthouse from 2001 to 2008.

From: Fekete-Kertész Andrea
Date: 2014-10-07 15:57
To: Alice.zhang@desay.com
CC: fazekas@zaj.hu
Subject: Sports hall tender with perimeter

Dear Alice,

How are you?

I would like to kindly ask your help.

I hope you remember the tender (deadline was in August) for which we asked an offer from you for one P10 outdoor and 2 pieces of P10 indoor displays. We also needed EMC for them. We didn't win the tender but an other Hungarian company, AV Control did. They included your indoor displays in their tender for the fixed installation ones. Would you be so kind as to tell us if you made an offer to them? If yes, what kind of display was it for what price? With or without EMC, and with or without the 50% oversizing (if with oversizing, how was it realized)?

I would really appreciate your feedback.

Awaiting for your kind answer.

Best regards,

Andrea

Fekete-Kertész Andrea

asszisztens

Zaj Rendszerház Kft.

1142 Budapest, Komáromi út 11.

kertesz.andrea@zaj.hu

+36 (30) 288 45 07

+36 (1) 222 4 666 / 115

fax: +36 (1) 312 12 84

Kedves Tamás és Andrea,

Köszönöm a levelet. Most tértünk vissza nemzeti ünnepünkről.

Ma reggel ellenőriztem, hogy az egyik kollégám csakugyan kiadott egy ajánlatot beltéri P10-re ennek az ügyfélnek, de nem tudtunk róluk semmit, hogy nyertek-e vagy sem. Ez az ügyfél múlt évben kezdett velünk üzletelni, néha megnyernek pályázatokat, máskor nem. Nem említették, hogy szükségük lenne EMC-re vagy 50% felül tervezésre. Így azt gondolom, hogy a kollégám az alap áron ajánlotta ki számára a megjelenítőt.

Ezeket tapasztalva el kellene gondolkodnunk azon, hogy a magyar piac talán nem igényel EMC-t, csak CE tanúsítványt. Ezért kérdeztem tőletek is, hogy szükségetek van-e valós EMC-re vagy csak CE tanúsítvány kell, mivel a valós EMC jócskán megnöveli a költségvetést?

A javaslatom a jövőre nézve, hogy az alap megjelenítőket ajánljuk, EMC nélkül. Mit gondoltok erről?

Üdvözlettel

Mobile: +86-13543253443 Email: alice.zhang@desay.com

Alice Zhang

Skype: [alicezhang.88](https://www.skype.com/user/alicezhang.88)

www.desayleddisplay.com www.desay.com

Founded in 1983, A Joint Venture Company With Lighthouse from 2001 to 2008.

From: [Fekete-Kertész Andrea](mailto:Fekete-Kertesz.Andrea@zaj.hu)

Date: 2014-10-07 15:57

To: Alice.zhang@desay.com

CC: fazekas@zaj.hu

Subject: Sportsarnok pályázat periméterrel

Kedves Alice,

Hogy vagy?

Szeretném segítségemet kérni.

Remélem, emlékszel még a pályázatra (aminek augusztusban volt a leadási határideje), melyre kértünk tőletek ajánlatot egy P10-es kültéri és 2 beltéri P10-es megjelenítőre. EMC-re is szükségünk volt hozzájuk. Nem nyertünk a pályázaton, de egy másik magyarországi cég, az AV Control megnyerte. A ti beltéri megjelenítőiket tették bele a pályázati ajánlatukban a beltéri fix megjelenítőkre vonatkozóan. Megtennéd, hogy megmondod nekünk, hogy adtatok-e ki nekik ajánlatot? Ha igen, milyen típusú megjelenítőre és milyen költségvetéssel? EMC-vel vagy EMC nélkül, illetve az 50%-os felül tervezéssel (ha felül terveztétek, ez hogyan valósult meg?

Nagyra értékelném a válaszodat.

Visszajelzésedre várva,

Üdvözlettel:

Andrea

--

Fekete-Kertész Andrea

asszisztens

Zaj Rendszerház Kft.

1142 Budapest, Komáromi út 11.

kertesz.andrea@zaj.hu

+36 (30) 288 45 07
+36 (1) 222 4 666 / 115
fax: +36 (1) 312 12 84