



Szám: BMSK-VII-002/0017/2015

Tárgy: előzetes vitarendezés

Ügyintéző: Markek Viktor

Telefon: 471-4159

Fax: 471-4290

«Cégvezető_neve»

«cégnév»

«Levélcíme»

Fax: «Fax_száma»

E-mail: «Email_címe»

Tisztelt Ajánlattevő!

Az Európai Unió hivatalos lapjában 2014/S 223-393384 számon közzétett „*Vállalkozási szerződés a NEMZETI KÉZILABDA AKADÉMIA SPORTCSARNOK építése*” tárgyú uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásával kapcsolatban 2015. február 16. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatban, az Ajánlatkérő Nemzeti Sportközpontok megbízásából, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (3) bekezdésében foglalt határidőn belül - a kérelem benyújtásával egyező módon – a következő választ adjuk.

2015. február 16. napján az egyik Ajánlattevő (a továbbiakban: Kérelmező) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be Ajánlatkérőhöz, amelyben a 2015. február 13. napján kelt és Ajánlattevők részére megküldött hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás kérés tartalmát részben kifogásolja.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlata részeként az M1.2) alkalmassági minimum-követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtott referencia igazolás az ajánlati felhívás M1.2) pontjában meghatározott ajánlatkérői elvárásoknak maradéktalanul megfelel, ugyanis

„- A módosított ajánlati felhívás sehol nem tartalmazta, hogy több építményből álló referenciaigazolás esetén az egyik építménynek önmagában kellene, hogy megfeleljen a nettó alapterületre és az ellenszolgáltatás összegére vonatkozó követelménynek.

- Sőt a hivatkozott Ajánlati felhívás azt tartalmazta, hogy „az alábbi feltételeknek megfelelő referencia igazolást/igazolásokat”. Ez pedig nem zárta ki, hogy mind az M1.1), mind az M1.2) alkalmassági feltételhez nem egy-egy (azaz összesen kettő), hanem több referencia igazolás összesítésével is meg lehetett volna felelni.”

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat az alábbi indokok alapján teljes terjedelmében elutasítja.

Az ajánlati felhívás M/1. pontja a műszaki alkalmasság körében az alábbi minimumkövetelményeket határozza meg:

„M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem mutat be az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított nyolc évben (96 hónapban) befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, a szerződést kötő másik fél által kiállított (a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés), az alábbi feltételeknek megfelelő referencia igazolást/igazolásokat:

M1.1) legalább 5200 m² nettó alapterületen végzett, építőipari kivitelezési munkára vonatkozó referencia, ahol az ellenszolgáltatás összege elérte a nettó 1 milliárd Ft összeget.

M1.2) építőipari kivitelezési munkára vonatkozó referencia, tárgya sportlétesítmény építőipari kivitelezési munkái, és legalább nettó 600 millió Ft ellenszolgáltatási értékben vagy legalább 3000 m² alapterületen valósult meg a kivitelezés.

Ajánlattevő jogosult ugyanazt a referenciát bemutatni az M1.1)-2) pontok esetében, amennyiben az a megadott valamennyi feltételnek megfelel.”

Az ajánlati felhívás fent hivatkozott M1.2) pontja egyértelműen tartalmazza, hogy az előírt alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés akkor számít igazoltnak, ha a referencia igazolás tárgya sportlétesítmény (egyes számban!) építőipari kivitelezési munkái, és legalább nettó 600 millió Ft ellenszolgáltatási értékben vagy legalább 3000 m² alapterületen valósult meg a kivitelezés (egyes számban!). **A fent hivatkozott előírás helyes nyelvtani értelmezése során a Kérelmező sem juthat olyan következtetésre, amely szerint a több építményen megvalósult, földrajzilag egymástól távol eső helyen (egyébként egy referencia igazolásba foglalt) építőipari kivitelezési munkák eredménye egy sportlétesítmény lehetne.** Az ajánlat részeként benyújtott referencia igazolásból egyértelműen megállapította az ajánlatkérő, hogy az ott felsorolt létesítmények sem műszakilag, sem funkcionálisan nem kapcsolódnak össze, ezért egy létesítményként való kezelésük, nem csak az ajánlati felhívás helyes értelmezéséből eredően nem lehetséges, hanem műszaki értelemben sem minősülnek egy egységnek, azaz egy sportlétesítménynek.

Az ajánlati felhívásban az M/1. alkalmassági minimum követelmény igazolására vonatkozóan az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy az „**Ajánlattevő jogosult ugyanazt a referenciát bemutatni az M1.1)-2) pontok esetében, amennyiben az a megadott valamennyi feltételnek megfelel**”. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevő egy referencia igazolás benyújtásával is igazolhatja a teljes M/1., azaz M1.1) és M1.2) pontoknak való megfelelését. A referencia igazolások, mint többes számú kifejezés az előbbieket folyományként értelmezendő, azaz, amennyiben az ajánlattevő egyetlen egy darab referencia igazolással nem képes lefedni az M/1., azaz M1.1) és az M1.2) alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelését (ami hangsúlyosan nem kötelező előírás, hanem lehetőség), abban az esetben a már többször hivatkozott két alpontnak való megfelelés igazolására referencia igazolásokat kell benyújtania ahhoz, hogy a tárgyi eljárásban műszaki alkalmassága az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában igazolt legyen.

Fentiek értelmében a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságára vonatkozó alapelv nem sérült, ugyanis ajánlatkérő biztosítja a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Nem sérült továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdésében megfogalmazott

esélyegyenlőségre és egyenlő bánásmódra vonatkozó alapvető elvárás, ugyanis ajánlatkérő minden ajánlattevő számára, azonos feltételek mellett biztosította, biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, amely alapvető deklarációra a Kérelmező részben alapítja az előzetes vitarendezési kérelmét. E körben ajánlatkérő megjegyzi, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdése abban az esetben sérült volna, ha a hiánypótlás lehetőségét a Kérelmező számára nem biztosítja, a Kérelmező által megjelölt jogszabályhelyre való hivatkozás logikai ellentétben áll a kérelmező érvrendszerével. Ajánlatkérő messzemenően tiszteletben tartja a Kérelmező által felhívott további, Kbt.-ben rögzített alapvető rendelkezéseket, így a 2. § (3) és (4) bekezdésekben foglaltakat. Ajánlatkérő nem sértette meg továbbá a Kbt. 39. § (1) bekezdését sem. Ajánlatkérő a Kbt. 39. § (1) bekezdésének megsértése vonatkozásában felhívja a Kérelmező figyelmét a Kbt. 79. § (1) bekezdésének b) pontjában rögzítettekre.

Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal összefüggő álláspontjáról a Kbt. 79. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az eljárás valamennyi ajánlattevőt tájékoztatja.

Kérjük jelen válaszunkban foglaltak megfelelő figyelembevételét.

Budapest, 2015. február 19.

Dr. Medvigy Mihály
Sport- és Ifjúsági Miniszter
1126 Budapest, Istvánmező utca 33.

Tisztelettel:


Dr. Medvigy Mihály
vezérigazgató