



Szám: BMSK-VII-126/00242016

Tárgy: előzetes vitarendezés

Ügyintéző: Markek Viktor

Telefon: 471-4159

Fax: 471-4290

«Cégvez» részére

«cégnév»

«Cím»

Fax: «Fax_száma»

E-mail: «Email_címe»

Tisztelt Ajánlattevő!

A KÉ-20823/2015 számon közzétett „Kemece, Móricz Zsigmond utca 44., 1290/1. hrsz.-ú ingatlanon tanuszoda építése vállalkozási kivitelezési szerződés alapján” tárgyú, a Kbt. Harmadik rész 121. § (1) bekezdésének b) pontja alapján indult közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2016. március 08. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatos álláspontunkról, az Ajánlatkérő Nemzeti Sportközpontok megbízásából, a Kbt. 79. § (3) bekezdésében foglalt határidőn belül – a kérelem benyújtásával egyező módon – az alábbiakról tájékoztatjuk.

Az egyik gazdasági szereplő (a továbbiakban: Kérelmező) 2016. március 08. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be Ajánlatkérőhöz, jelen válaszhoz mellékelte tartalommal.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet

teljes terjedelmében elutasítja

az alábbi indokok alapján:

Ajánlatkérő 2016. február 04. napján (többek között) a Kérelmező részére (is) hiánypótlási felhívást, felvilágosítás-, illetve indokoláskérést bocsátott ki. A Kérelmező a kért iratokat az Ajánlatkérő által előírt határidőre benyújtotta.

A Kbt. 69. § (3)-(5) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó

minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

Ajánlatkérő az indokoláskérésben az alábbiakat kérte Kérelmezőtől:

„Az indokolás benyújtásával kapcsolatban az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét, a **Kbt. 69.§ (4) bekezdésére**, amely szerint *„Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen*

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,*
- b) a választott műszaki megoldásra,*
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,*
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,*
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy*
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”*

Kérjük, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő térjen ki és objektíven támassza alá, az építés során alkalmazni kívánt munkafolyamatok és technológia (gépek-eszközök) költségvonzatát, amely során külön mutassa be a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek - esetlegesen alvállalkozók - közreműködésével járó költségeket is.

Ajánlatkérő kifejezetten felhívja az Ajánlattevő figyelmét, hogy az **indokolását konkrét számításokkal alátámasztottan nyújtsa be**, tehát nem elegendő kizárólag szöveges indokolás benyújtása. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 69.§ (5) bekezdése alapján *„Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”*

A Kérelmező az indokolását arra építi fel, hogy az összes munkanemet bemutatja szövegesen csoportosítva, az ajánlati ár és az alvállalkozói ár különbözeti árából kalkulált nyereséggel. Mindegyik ponthoz mellékeli az adott alvállalkozói költségvetést, mindegyik pontnál arra hivatkozik a szöveges indokolása, hogy a kivitelezési munkái során több mint 10 éve dolgozik az adott pontban megnevezett gazdasági társasággal. Kijelentései szerint az eddigi tapasztalatai és az elvégzett munkák alapján az alvállalkozó által tett ajánlat reális, azaz a Kérelmező megítélése szerint teljesíthető.

Az ilyen tartalmú indokolás Ajánlatkérő határozott álláspontja szerint nem felel meg a Kbt. által támasztott objektivitás követelményének, tekintettel arra, hogy a megnevezett

alvállalkozók teljesítéséről írt vélemény Kérelmező véleménye, amelyet egyéb objektív, számszerűsíthető adattal, ténnyel a saját állításán kívül mással nem támasztott alá.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint Ajánlatkérő által figyelembe vehető objektív alapú indokolást a **Kérelmező által adott indokolás nem tartalmaz.**

A Kérelmező a teljes kivitelezésre alvállalkozói ajánlatot kért és csatolt be. Az Épületgépészet és a Vízgépészet fejezetek esetében az adott alvállalkozói árajánlat meghaladja a vállalkozói díj 10 %-át, azonban az ajánlatban csatolt, Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozatban Kérelmező 10% feletti alvállalkozót nem jelölt meg. **Az alvállalkozókra vonatkozó megállapítást Ajánlatkérő nem érvénytelenségi okként közölte a Kérelmezővel, hanem Ajánlatkérő megállapításaként.**

A már idézett és a Kérelmező által is hivatkozott Kbt. 69. § (3) bekezdésének második mondata szerint **„Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.”** Jelen esetben további tájékoztatáskérésre nem volt szükség, ugyanis a rendelkezésre bocsátott iratok alapján Ajánlatkérő felelős és megalapozott döntést tudott hozni.

A Kérelmező kifogásolja, hogy az indokolásában megemlített alvállalkozói körre vonatkozóan Ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást, illetve azokkal kapcsolatban felvilágosítás kéréssel sem élt. E körben Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a Kérelmező új gazdasági szereplőt nem vont be az eljárásba. A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján „Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha **a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba,** és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.”

A Kbt. szövege alapján egyértelmű, hogy új gazdasági szereplő eljárásba való bevonására hiánypótlás során, annak keretében – különösen, de nem kizárólagosan alkalmassági igazolására – van lehetőség, tehát felvilágosítás kérés, és indokolás kérés keretében új gazdasági szereplő az eljárásba nem vonható be, így erre vonatkozóan Ajánlatkérőnek hiánypótlást elrendelni sem volt jogszerű lehetősége.

Fentiek alapján megállapítható, hogy Kérelmező indokolása objektív módon nem támasztja alá az ajánlati ár összeegyeztethetőségét a gazdasági ésszerűséggel. Egyértelműen kijelenthető továbbá, hogy indokolásában megjelenített 10 % feletti alvállalkozóktól bekért árajánlatok az ajánlati ár alátámasztásának igényeként merültek fel a Kérelmező részéről, és nem azzal a céllal a történt az ajánlatkérés, hogy a megjelenített alvállalkozók új gazdasági szereplőként kerüljenek bevonásra az eljárásba. Az alvállalkozói teljesítések 10 % feletti arányát a Kérelmező ajánlatában szereplő nettó vállalkozói díjhoz viszonyítottan Ajánlatkérő állapította meg, a Kérelmező számára nem ez tűnt releváns körülménynek. Amennyiben a Kérelmező szándéka azt a célt szolgálta volna, hogy az ajánlatadóit új gazdasági szereplőként vonja be az eljárásba, a fentiekben kifejtettek szerint ezt jogszerűen egyébként sem tehetné volna meg.

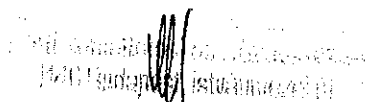
Össességében Ajánlatkérő a 2016. március 04. napján megküldött tájékoztatásában szereplő döntését fenntartja, a Kérelmet, mint alaptalant teljes terjedelmében elutasítja.

Ajánlatkérő jelen álláspontjáról a Kbt. 79. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az eljárás összes ajánlattevőjét tájékoztatja.

Kérjük jelen válaszukban foglaltak megfelelő figyelembevételét.

Budapest, 2016. február 11.

Tisztelettel:



Dr. Medvigy Mihály
vezérigazgató

Melléklet: előzetes vitarendezési kérelem

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulunk a Tisztelt Ajánlatkérő felé.

I. A JOGSÉRTŐNEK TARTOTT DOKUMENTUMOK ÉS A JOGSÉRTŐNEK TARTOTT ELEMEK MEGJELÖLÉSE

Álláspontunk szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán 2016. március 04. napján megküldött tájékoztatásban foglalt megállapítás, mely szerint a Debreceni Mélyépítő Holding Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, jogsértő. A tárgyban hivatkozott közbeszerzési eljárás tekintetében Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (2) bekezdésére vonatkozó indokolás kérésére társaságunk (Ajánlattevő) a megadott határidőre objektív alátámasztást adott az ajánlatban megadott ajánlati ár tekintetében kitérve a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdésre is. A Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, amennyiben az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást köteles kérni az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Ajánlatkérő a becsatolt indokolás tekintetében nem kért írásban tájékoztatást az Ajánlattevőtől a vitatott elemekre vonatkozóan, azaz eljárása a Kbt. kógens rendelkezéseibe ütközik.

II. KÉRELMEZŐ ÉSZREVÉTELEI

1. A 2016. március 04. napján megküldött tájékoztatásban foglaltak tekintetében:

Ajánlatkérő 2016. február 04. napján hiánypótlási felszólítást, felvilágosítás, illetve indokolás kérést küldött meg, melyben a dokumentumok benyújtási határideje 2016. február 10. napján 14.00 óra időpont került rögzítésre. Ajánlatkérő részünkre az alábbiak szerint fogalmazta meg indokoláskérését:

„Az ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott ajánlatokat, figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdésére is.

Ennek során megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlata szerinti ajánlati ár több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzési eljárás becsült értékétől (nettó 369.141.629 HUF (2% tartalékkerettel együtt)). Erre tekintettel Ajánlatkérő az ajánlati árat objektíven megalapozó indoklás írásban történő benyújtására hívja fel az Ajánlattevőt.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatban az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét, a Kbt. 69. § (4) bekezdésére, amely szerint „Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, mely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,*
- b) a választott műszaki megoldásra,*
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,*
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,*
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy*
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozóan.”*

Kérjük, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő térjen ki és objektíven támassza alá az építés során alkalmazni kívánt munkafolyamatok és technológia (gépek-eszközök) költségvonzatát, amely során külön mutassa be a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberek- esetlegesen alvállalkozók – közreműködésével járó költségeket is.

Ajánlatkérő kifejezetten felhívja az Ajánlattevő figyelmét, hogy az indokolást konkrét számításokkal alátámasztottan nyújtsa be, tehát nem elegendő kizárólag szóveges indokolás benyújtása. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt.-69. § (5) bekezdése alapján „Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást”

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltakon túl elfogadhat bármely olyan számszakilag (objektíven) alátámasztott indokolást is, amely alapján az Ajánlattevő vállalásának objektivitása és a gazdasági ésszerűséggel történő összeegyeztethetősége megállapítható. Ajánlatkérő kéri az Ajánlattevőt, hogy az indokolása megadásakor legyen különös figyelemmel az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdésére”

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő által az indokoláskérésben kért információkat a benyújtott indokolásunk objektív alátámasztással tartalmazza az alábbiak szerint:

- 1.1. az indokolás kitér az alkalmazni kívánt munkafolyamatokra és technológiára, annak költségvonzatára, azok árajánlatokkal alátámasztásra kerültek;
- 1.2. a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberek kapcsán az indokolás 15. pontjában rögzítésre került, hogy az építészeti és statikai munkák díjtételeinek során 2.490,- Ft-os rezsizóradíjjal

számoltunk, mely tekintetében azt is rögzítettük, hogy az alkalmazott rezsiradíjat a 40/2015. (IX.14.) MvM rendeletben meghatározott rezsiradíj értéket figyelembe véve alakítottuk ki, mely tartalmaz minden, a jelen projekt során felmerülő bér, járulék, rezszi, szociális és munkaegészségügyi-, munkavédelmi és egyéb szolgáltatások, biztosítások, védőruha és felszerelések, felvonulási és ideiglenes létesítmények, energia és egyéb költségeket is.

- 1.3. A becsatolt indokolás 8-11. oldalán egyértelműen, objektív számokkal alátámasztottan igazolt az egyes munkatételek tekintetében az adott feladat elvégzésének költsége és az ajánlatban adott ár és a kettő közötti különbözetként a vállalkozói nyereség is valamennyi tétel esetében nettó Ft-ban és %-ban is ismertetésre került.
- 1.4. Az indokolás 12. oldalán a szöveges összefoglalás a számszaki, objektív alátámasztások kifejtése, melyek Ajánlatkérő részére további alátámasztást adnak, hogy az ajánlatunkban adott áron a beruházás racionális, objektív, a közgazdasági indokok alapján megvalósítható.

Álláspontunk szerint indokolásunkban az Ajánlatkérő által kért adatok, információk objektív alátámasztással bemutatásra kerültek. Amennyiben Ajánlatkérő a becsatolt indokolás kapcsán további, részletesebb megbontást kér annak érdekében, hogy meggyőződjön az ajánlati elemek megalapozottságáról, úgy a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak alapján ezen elemekre írásban tájékoztatás kérését köteles az Ajánlattevő felé intézni, melyben pontosan megjelöli azon lényeges ajánlati elemeket, melyek tartalmára vonatkozó további adatokat, valamint indokolást kér.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a 2016. február 04-én kelt indokoláskérésében nem konkrét ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat kért, hanem **„az építés során alkalmazni kívánt munkafolyamatok és technológia (gépek-eszközök) költségvonzatát”** ami valójában az ajánlatban becsatolt szakmai ajánlatban és tételes költségvetés anyag és díj oszlopában ismertetett valamennyi adat, az indokolásban ennek megfelelően jártunk el és az egyes munkanemekre vonatkozóan az ajánlat elkészítése során alkalmazni kívánt technológia alapján az egyes munkanemekre bekért árajánlatokat csatoltuk be (indokolás 1-14. számú mellékletei).

Az árajánlatok valamennyi munkanem tekintetében tartalmazzák a szükséges anyagokat (annak minőségét, mennyiségét) anyagárát és díjat is, valamint az adott munkanem megvalósításának a tételes költségvetés alapján összesített ellenértékét is.

Az ajánlatunk elkészítése során az árajánlatokban foglaltaknál magasabb áron számoltunk, így objektív számítások alapján a vállalkozói nyereségünkét is kimutattuk.

Az indokolásban kitértünk továbbá arra, hogy az ajánlatunk elkészítése során az egyes munkanemek összesített tételeihez rendelt és az ÉMIR munkaidő normák figyelembevételével kalkuláltunk. A számítást, mint szakkivitelező vállalat készítettük el, az ÉMIR vállalkozás szervezésméleti iránymutatásai és az elmúlt időszak termelési gyakorlatára is figyelemmel, mely a tervezett létesítmény megvalósításához objektív alátámasztásul szolgál. Ezen **„összesített díj”**-at tartalmazó táblázatot az indokolás 15. számú mellékleteként csatoltuk, mely részletesen kitér a benyújtott ajánlatban rögzített, szerződés keretében ellátandó munkafolyamatok díjaira illetve a 2.490.- Ft-os rezsiradíj alapján az adott munkafolyamatra vonatkozó összesített normaidőre is.

Mindezek alapján eleget tettünk Ajánlatkérő által az indokolás kérdésben rögzítetteknek, azaz indokolást konkrét számításokkal alátámasztottan nyújtottuk be, és nem kizárólag szöveges indokolást csatoltunk.

Ajánlatkérő a fentiek szerint külön kérte, hogy az mutassuk be **„a teljesítésbe bevonnai kívánt szakemberek- esetlegesen alvállalkozók – közreműködésével járó költségeket is.”** Figyelemmel arra, hogy ezzel kapcsolatban Ajánlatkérő nem rögzítette, hogy pontosan milyen bemutatást kér, az általános kérdésre válaszul annak megfelelően adtuk meg, azaz rögzítettük, hogy az ajánlat elkészítése során az alkalmazott rezsiradíjat a 40/2015. (IX.14.) MvM rendeletben

meghatározott rezsioradíj értékét figyelembe véve alakítottuk ki, mely tartalmaz minden, a jelen projekt során felmerülő bér, járulék, rezszi, szociális és munkaegészségügyi-, munkavédelmi és egyéb szolgáltatások, biztosítások, védőruha és felszerelések, felvonulási és ideiglenes létesítmények, energia és egyéb költségeket is.

Ajánlatkérő a 2016. március 04-én megküldött tájékoztatásában kitér arra, hogy az indokolásban alvállalkozói árajánlatot csatoltunk be, azonban az ajánlatban a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatunkban nem jelöltünk meg 10% feletti alvállalkozót. Álláspontunk szerinti Ajánlattevőnek a becsatolt dokumentumokban foglaltak szerint kell az ajánlatokat értékelnie. A Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján, Ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található nem egyértelmű kijelentések nyilatkozatok igazolásokat tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kérni. Figyelemmel arra, hogy e tekintetben Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során nem fordult Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kéréssel, eddig nem volt tudomásunk Ajánlatkérő ezen kérdéséről, észrevételéről sem! Amennyiben ez megtörtént volna, úgy tisztázhattuk volna ezt a kérdést.

Összefoglalásként ajánlatunk Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítása jogsértő, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő köteles a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján írásban tájékoztatást kérni, ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez. Ezzel összhangban felhívjuk szíves figyelmüket a Közbeszerzési Döntőbizottsági gyakorlatra, mely szerint az adat- és indokolás kérés tartalmával kapcsolatban az Ajánlatkérőt kötelezettségek terhelik, azaz a felhívásban pontosan meg kell jelölnie, hogy hogyan, milyen iratok benyújtásával igazolja az Ajánlattevő a kifogásolt ajánlati elemet. E tekintetben önmagában a megfelelő jogszabályhelyre való formális hivatkozással, vagy jogszabályhely beidézésével az Ajánlatkérő nem teljesíti ezen kötelezettségét, mint azt a D.1055/11/2005, D.337/16/2011 számú határozatok is egyértelműen rögzítik. Továbbá, amennyiben az ajánlatban nem egyértelmű kijelentést észlel az Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során köteles valamennyi ajánlattevő számára, így számunkra is azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás, felvilágosítás lehetőségét!

III. KÉRELMEZŐ JAVASLATA

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelem II. fejezetében foglalt indokolásra tekintettel a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak szerint szíveskedjen írásban tájékoztatást kérni a vitatott ajánlati elem(ek)re vonatkozóan, melyben pontosan megjelöli, hogy az ajánlat értékelése szempontjából milyen lényeges ajánlati elemekre vonatkozóan kéri a további tájékoztatást, és milyen további dokumentumok, iratok benyújtását fogadja el és minősíti objektívnek, az ajánlatban foglaltak megalapozottsága érdekében. Továbbá, amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatban és az indokolásban csatolt nyilatkozatokban, igazolásokban, dokumentumokban nem egyértelmű kijelentés található, úgy ennek tisztázása érdekében a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívást, illetőleg felvilágosítás kérésben ezen észrevételét megtenni, így kiemelten a 2016. március 04. napján megküldött tájékoztatásban a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozatokra vonatkozóan is!

Megtisztelő válaszukat előre is köszönjük!