

**Szám:** BMSK-VII-132/0023/2016.

**Tárgy:** előzetes vitarendezés

**Ügyintéző:** Jaros Balázs

**Telefon:** 471-4198

**Fax:** 471-4290

«Cégvezető\_neve»

részére

«cégnév»

«Levélcíme»

**Fax:** «Fax\_száma»

**E-mail:** «Email\_címe»

**Tisztelt Címzett!**

A KÉ 20489/2015. számon közzétett „*A Sárrétudvari, Széchenyi u. 4. szám alatti inagtalanon „A” típusú tornaterem építése, kivitelezése vállalozási szerződés alapján*” tárgyú, a Kbt. Harmadik rész 121. § (1) bekezdésének b) pontja alapján indult közbeszerzési eljárás összegezésével kapcsolatban 2016. március hó 21. és 2016. március hó 24. napján előzetes vitarendezési kérelmek érkeztek. Az előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakkal kapcsolatos álláspontunkról, az Ajánlatkérő Nemzeti Sportközpontok megbízásából, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (3) bekezdésében foglalt határidőn belül - a kérelmek benyújtásával egyező módon - az alábbiakról tájékoztatjuk:

Az egyik gazdasági szereplő (a továbbiakban: Kérelmező) 2016. március hó 21. és 2016. március hó 24. napján előzetes vitarendezési kérelmeket nyújtott be Ajánlatkérőhöz.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmeket teljes terjedelmében elutasítja az alábbi indokok alapján:

### **1. és 2. Kérelmi elem:**

Ajánlatkérő felhívja a Kérelmező figyelmét, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. 121. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, nemzeti eljárás rendben indult. A Kérelmező a kizáró okok igazolásának módjával kapcsolatban tévesen hivatkozik a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság, a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. §-ában foglaltakra, ugyanis az ott rögzített szabályokat a Kbt. II. része szerinti indult közbeszerzési eljárásokban kell alkalmazni. Ajánlatkérő jelen esetben a Korm. rendelet 12. §-a szerint járt el.

Ajánlatkérő a Kérellem 1. és 2. kérelmi elemét elutasítja.

### **3. Kérelmi elem:**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a

jogszabályokban meghatározott feltételeknek, **ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;**

Az, hogy a Kérelemmel érintett ajánlat ajánlattevője a felolvasó lapon nem szerepeltette a fenntarthatósági tervének pontos helyét, nem eredményez alapvető sérelmet, ugyanis ebből kifolyólag sem a gazdasági szereplők, sem az ajánlatkérő jogos érdeke nem sérült. Mindezeket túl megállapítható az is, hogy az említett tény fennállása olyan formai hiba, illetve hiányosság, amely alapján a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok nem alkalmazható.

A Kérelmező által megfogalmazott 3. kérelmi elem nem csak alaptalan, hanem elkésett is, ugyanis az általa említett formai hibáról nem az iratbetekintés során szerzett tudomást, hanem a 2015. november hó 16. napján részére is megküldött bontási jegyzőkönyvből.

Ajánlatkérő a Kérelem 3. kérelmi elemét elutasítja.

#### **4. Kérelmi elem:**

A Kérelemmel támadott ajánlatban szereplő, a Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) és b) pontja szerinti nyilatkozatból a nyilatkozatot tevő szándéka egyértelműen megállapítható, így **nem kétséges, hogy a felelős műszaki vezetői tevékenységhez kíván alvállalkozót igénybe a felelős műszaki vezető személyében.**

Ajánlatkérő a Kérelem 4. kérelmi elemét elutasítja.

#### **5. Kérelmi elem:**

A Kérelemmel támadott ajánlatban megnevezett szakembereket az ajánlattevő kapacitás szervezetek bevonásával mutatta be az ajánlatában. Az ajánlat minden olyan nyilatkozatot tartalmaz, amelyet ilyen esetre a Kbt. 55. § (5) bekezdése előír.

Ajánlatkérő a Kérelem 5. kérelmi elemét elutasítja.

#### **6. és 7. Kérelmi elem:**

A kérelmi elemekkel érintett referencia igazolásokról a teljesítés időtartama és a teljesítés időpontja is napra pontosan megállapítható. Ajánlatkérő az eljárás megindító felhívásban nem kérte annak kifejezett rögzítését a referencia igazolásban, hogy a műszaki átadás-átvétel pontos napja is meghatározott legyen. Ajánlatkérő csak annyit írt elő, hogy a teljesítés befejezésének napjaként a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezésének napját tekinti. A pontos időpontok feltüntetése a referencia igazolás kiállítójának a felelőssége, aki bizonyára tisztában van azzal, hogy a számára elvégzett építési tevékenységgel kapcsolatban milyen tartalmú referencia igazolást állít ki.

Ajánlatkérő a 6. és 7. kérelmi elemet elutasítja.

#### **8. Kérelmi elem:**

A kérelmi elem vonatkozásában Ajánlatkérő élve a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel hiánypótlási felhívást küldött az érintett ajánlattevő részére 2016. március 23. napján. A hiánypótlási felhívásnak az érintett ajánlattevő az Ajánlatkérő által megszabott határidőben eleget tett.

Ajánlatkérő a 8. kérelmi elemet elutasítja.

### **9. Kérelmi elem:**

Ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy WF Építőipari Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője Farkas Péter István azonos a hiánypótlás során nyilatkozatot tevő Farkas Péterrel.

Ajánlatkérő a 9. kérelmi elemet elutasítja.

### **10. Kérelmi elem:**

A kérelmi elem vonatkozásában Ajánlatkérő élve a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel hiánypótlási felhívást küldött az érintett ajánlattevő részére 2016. március 23. napján. A hiánypótlási felhívásnak az érintett ajánlattevő az Ajánlatkérő által megszabott határidőben eleget tett.

Ajánlatkérő a 10. kérelmi elemet elutasítja.

### **11. Kérelmi elem:**

A folyamatban lévő változás bejegyzési eljárásokkal kapcsolatban, az eljárást megindító felhívás V.4. egyéb információk 3. pontjában Ajánlatkérő nem azt írta elő, hogy az ajánlattevőknek, alvállalkozónak, kapacitás szervezetnek a tárggyal kapcsolatban önálló nyilatkozatot kell benyújtania, hanem azt, hogy érintett szervezetek tekintetében kell nyilatkozatot benyújtani. Ezt támasztja alá az ajánlati dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott 19. számú melléklet is, amely elnevezésében is tartalmazza az ajánlattevői nyilatkozat szókapcsolatot.

E körben Ajánlatkérő megjegyzi, hogy az ajánlattételkor a Kérelmező még más véleményen volt kérdéses nyilatkozat benyújtásának módjával kapcsolatban, ugyanis ajánlatában ugyanúgy saját nyilatkozatot csatolt be, mint a Kérelmével támadott ajánlattevő.

Ajánlatkérő a 11. kérelmi elemet, mint alaptalant és mint elkésettet is elutasítja, ugyanis amennyiben az ajánlati dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott nyilatkozat mintát a Kérelmező jogsértőnek ítéli meg, úgy azzal kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet a Kbt. 122. § (12) bekezdése alapján az ajánlattételi határidőig terjeszthetett volna elő.

### **12. Kérelmi elem:**

A kérelmi elem vonatkozásában Ajánlatkérő élve a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel hiánypótlási felhívást küldött az érintett ajánlattevő részére 2016. március 23. napján. A hiánypótlási felhívásnak az érintett ajánlattevő az Ajánlatkérő által megszabott határidőben eleget tett.

Ajánlatkérő a 12. kérelmi elemet elutasítja.

### **13. Kérelmi elem:**

Minden szakember önéletrajza tartalmazza az adott szakember munkáltatójának, foglalkoztatójának a megnevezését. A munkáltató, vagy foglalkoztató megnevezése csak arra szolgál tájékoztatásul az Ajánlatkérő számára, hogy egyértelmű megállapítást nyerhessen a szakember eljárásba történő bevonásának módja (ajánlattevő saját szakembere, vagy alvállalkozó szakembere vagy a szakember maga alvállalkozó). A „jelenleg is” kitélt Ajánlatkérő nem kérte alkalmazni.

Ajánlatkérő a 13. kérelmi elemet elutasítja.

#### **14. Kérelmi elem:**

A 14. kérelmi elem vonatkozásában a Kérelmező konkrét jogsértést nem jelölt meg, csak a Kbt. 67. § (5) bekezdésére hívja fel az Ajánlatkérő figyelmét.

Konkrét leírás hiányában Ajánlatkérő a kérelmi elemet tartalmilag nem tudja vizsgálni, így azt elutasítja.

#### **15. Kérelmi elem:**

A Kbt. 63.§ (4) bekezdése a következőket rögzíti: **Az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [Kbt. 71. §] alapján, valamint a Kbt. 71 - 73. §.okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.**

Ajánlatkérő - álláspontunk szerint – az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban rögzített szempontokat figyelembe véve értékelte az ajánlatokat. Az értékelés során nem alkalmazott új értékelési szempontot, a bírálat módszertanát nem változtatta meg. A dokumentációban egyértelműen meghatározta, hogy mely szempontokat vesz figyelembe a Fenntarthatósági terv értékelése során és ezen előírását az Ajánlatkérő - véleményünk szerint - betartotta. **A fentiek alapján Ajánlatkérő értékelése és döntése a dokumentációban foglalt feltételeknek megfelel.**

Összességében Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. §-ban foglalt alapelvi rendelkezéseket, a Kérelemmel támadott ajánlat érvényes, Ajánlatkérő az eljárás lezárásáról készített összegezését nem módosítja.

Ajánlatkérő álláspontjáról a Kbt. 79. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak szerint az eljárás összes ajánlattevőjét tájékoztatja,

Kérjük jelen válaszunkban foglaltak szíves tudomásulvételét.

**Budapest, 2016. március 30.**

**Tisztelettel:**

  
Köznevelési és Humán Erőforrás Igazgatóság  
1146 Budapest, Istvánmező utca 11.

**Dr. Medvigy Mihály**  
vezérigazgató